

CASUS OP SCHOOL: FACEBOOK

Iemand met een nepaccount plaatst op Facebook een seksvideo van Anja en haar ex. De video wordt snel verwijderd, maar is al vaak gedeeld. Anja heeft er veel last van dat de video openbaar is gemaakt. Anja heeft hiervoor geen toestemming gegeven en wil weten wie de video heeft geüpload.

Facebook wil eerst niets zeggen. Anja daagt Facebook voor de rechter. Facebook verliest en maakt alsnog het IP-adres bekend. Dat is op de school van Anja. De dader is daarmee nog niet bekend. Meerdere mensen gebruiken de computer. Justitie vraagt de inloggegevens en browsergeschiedenis van 2500 gebruikers om zo de dader te zoeken. Geven jullie de inloggegevens en browsergeschiedenis van 2500 gebruikers om zo de dader te zoeken?

Jullie zijn de directie van de school. Wat vinden jullie belangrijker? Het recht op privacy of het belang van opsporing?

ANTWOORDMODEL

Argumenten die de directie kan noemen:

Belang recht op privacy

- Het recht op privacy mag niet beperkt worden. Privacy zorgt voor vrijheid: welke informatie je deelt en welke je voor jezelf houdt is aan jou. Dat is belangrijk, omdat je hierdoor kunt zijn wie je bent. Dat mag niet beperkt worden.
- Je weet nooit of de gegevens ooit voor minder goede doelen worden gebruikt. Je bent de regie kwijt over de gegevens als je ze hebt afgestaan. Hoewel de gegevens misschien verzameld zijn voor 'goede' doeleinden, is het verleidelijk om de gegevens in de toekomst ook te gaan gebruiken voor nieuwe (en mogelijk minder goede) doeleinden.
- De gegevens zijn bij Justitie niet veilig. Ze kunnen op straat komen te liggen als Justitie wordt gehackt. Dat levert nog meer problemen op.

Belang van opsporing

- Anja heeft recht op gerechtigheid. Het is heel erg wat er met Anja is gebeurd. Zij heeft recht om te weten wie het heeft gedaan en die persoon moet straf krijgen.
- Wat de dader heeft gedaan mag niet. Daarom moet hij of zij gestraft worden. Als de dader beschermd wordt, dan geef je het signaal naar anderen dat je zonder straf wraakporno online kan zetten.
- Als je niks gedaan hebt, heb je ook niks te verbergen. Bovendien worden de gegevens vernietigd als jij het niet hebt gedaan.

Landelijke casus: DNA-databank

Iedere baby krijgt in de eerste week na de geboorte een hielprik. De paar druppels bloed van het kindje worden onderzocht op aanwezigheid van een paar zeldzame aangeboren ziekten. Nu is het juridisch niet toegestaan om meer onderzoek te doen met het DNA uit deze bloeddruppeltjes. Als dat wel zou mogen, dan kun je in de toekomst veel misdrijven oplossen of slachtoffers identificeren. Tegenstanders vinden dat je de privacy schendt als je zonder te vragen van iedere Nederlander het DNA gaat bewaren. Jullie zitten nu in de Tweede Kamer. Wat vinden jullie belangrijker? Het recht op privacy of het belang van opsporing?

CASUS OP SCHOOL: STAGEPLAATSEN

Bij veel opleidingen moet je een keer stage lopen bij een maatschappelijke organisatie of bedrijf. Voor een stage moeten studenten solliciteren door te mailen, te bellen en gesprekken te voeren. Niet elke student lukt het om een stageplek te vinden. Sommige scholen werken daarom samen met bedrijven om zo te zorgen voor meer stageplaatsen voor hun studenten.

Een groot bedrijf met meerdere vestigingen wil samenwerken met de school om stageplaatsen aan te bieden. Het bedrijf biedt jaarlijks 100 stageplaatsen aan: genoeg voor 25% van alle studenten van de opleiding. Als voorwaarde voor de samenwerking wil het bedrijf wel informatie hebben over de studenten, zoals hun etniciteit (Nederlands, Marokkaans, Turks, Surinaams etc.). Het bedrijf zegt de etniciteit van de studenten nodig te hebben voor de selectie van stagiairs. Geven jullie deze gegevens aan het bedrijf om zo meer stageplaatsen te krijgen?

Jullie zijn de directie. Wat vinden jullie belangrijker? Recht op gelijke behandeling of meer stageplekken?

ANTWOORDMODEL

Argumenten die de directie kan noemen:

Gelijke behandeling

- De etnische achtergrond van een persoon zegt niets over of iemand geschikt is voor een functie. Het moet daarom ook niet worden verteld. Zo voorkom je dat goede stagiairs om verkeerde redenen worden afgewezen.
- Stagiairs met een multi-etnische achtergrond zorgen voor minder vooroordelen bij bedrijven. De stagiairs werken samen met collega's, die daardoor hun vooroordelen kunnen toetsen aan de werkelijkheid.
- Gelijke behandeling zorgt ervoor dat iedereen zichzelf kan zijn. Iedereen met een Nederlands paspoort is een volwaardige burger in Nederland.

Meer stageplekken

- Meer informatie zorgt voor een betere selectie van stagiairs. Informatie over leeftijd en etniciteit zorgt ervoor dat het bedrijf beter kan inschatten of een stagiair goed in het team past.
- Het doorgeven van etniciteit kan ook zorgen voor diversiteit. Als een bedrijf weinig medewerkers heeft met een multi-etnische achtergrond kan ook juist gekozen worden voor een stagiair die die achtergrond wel heeft. Maar dan heb je wel die informatie nodig.
- Bedrijven hebben het recht om te weten wie bij hen komt werken. Ze betalen immers ook een stagevergoeding. Je wilt dan weten wie je binnenhaalt.

Landelijke casus: Etnisch profileren

De politie mag alleen naar iemands identiteitsbewijs (ID) vragen als daar een goede reden voor is. Dit heet staande houden. De politie kan dit doen wanneer hangjongeren overlast veroorzaken in de openbare ruimte, of als er een auto 's nachts rondrijdt op een industrieterrein. Het is niet altijd makkelijk om te bepalen wanneer je iemand wel of niet staande mag houden.

Agenten moeten de criminaliteit bestrijden. Hiervoor moeten ze voldoende mogelijkheden hebben. In de criminaliteitscijfers zijn sommige groepen oververtegenwoordigd. Daarom vinden sommige agenten dat je jongens met een donkere huidskleur, tussen de 20 en 30 jaar oud en met een dure bontjas of dure auto, mag aanhouden. In deze groep kom je relatief vaak mensen tegen met een openstaande schuld bij de Belastingdienst, en mensen die op een opsporingslijst staan. Anderen vinden dit 'etnisch profileren' en dus discriminatie.

Jullie zitten nu in de Tweede Kamer. Wat vinden jullie belangrijker? Recht op gelijke behandeling of de bestrijding van criminaliteit?

CASUS OP SCHOOL: ABSENTIE

Studenten hebben recht op voldoende uren onderwijs op school. In een groep van 15 studenten zijn telkens dezelfde studenten afwezig. De school is verplicht een presentielijst bij te houden. Op jullie school sta je standaard op de presentielijst als aanwezig, tenzij je je hebt afgemeld. Als je afwezig bent zonder afmelding, sta je dus toch geregistreerd als aanwezig.

Docenten controleren de presentielijst niet altijd. Zo hebben ze minder administratie. Bovendien: als die spijbelende studenten wél naar de les komen, zijn ze vaak erg druk. Zonder hen verloopt de les prettiger en scoren de andere studenten beter. Houden jullie je aan de plicht om de presentielijst echt bij te houden, of geven jullie liever aandacht aan de serieuze studenten?

Jullie zijn de directie. Wat vinden jullie belangrijker? Handhaven van de wet of meer les voor de serieuze studenten?

ANTWOORDMODEL

Argumenten die de directie kan noemen:

Handhaven van de wet

- Scholen moeten zich ook aan de wet houden. Scholen krijgen geld van de overheid en hebben daarom extra verantwoordelijkheid om zich aan de wet te houden. Scholen mogen niet zelf bepalen welke wet ze goed vinden en welke niet. Dat is aan de politiek.
- Scholen hebben een voorbeeldfunctie voor de studenten. Als de school zich niet aan de wet houdt, geven zij het signaal aan de studenten dat je je niet aan de wet hoeft te houden.
- De presentielijst bijhouden dwingt scholen om oplossingen te zoeken voor studenten die niet op komen dagen. Het is de verantwoordelijkheid van de school om studenten te motiveren naar de lessen te komen.

Meer aandacht voor de serieuze studenten

- Het geven van goed onderwijs is belangrijker dan de plicht om de aanwezigheid bij te houden. Scholen zijn er om studenten goed onderwijs te geven. Docenten zijn veel tijd kwijt aan de administratie. Ze hebben minder tijd om te besteden aan onderwijs. Daarom moet de school voorrang geven aan het onderwijs.
- Scholen zijn niet verantwoordelijk voor de afwezige studenten. De studenten gaan zelf over de vraag hoe zij onderwijs willen volgen. Studenten leren zo ook zelf hoe ze moeten omgaan met hun verantwoordelijkheden (zoals: hun studie serieus volgen of niet).
- Serieus je studie volgen moet lonen. Studenten die serieus aan hun studie werken, mogen niet gestraft worden door niet gemotiveerde en drukke studenten die er alleen maar zijn omdat het moet.

Landelijke casus: Gedogen softdrugs

Tijdens het Amsterdam Dance Event (ADE) worden feestgangers die worden betrapt op vijf pillen of een halve gram drugs, direct berecht in een strafrechtszaak bij de Amsterdam Arena. Dit klinkt streng, maar het CDA merkt op dat Amsterdam soepeler is dan de landelijke wetgeving vereist. Het bezit van één pil zou al beboet moeten worden. De rechtspraak in Nederland zou voor iedereen hetzelfde moeten zijn, vindt het CDA. Dus waarom mag je bij ADE vijf pillen op zak hebben en tijdens Lowlands maar één pil? Anderen vinden dit ruime gedoogbeleid in Amsterdam juist goed. Mensen die af en toe een pilletje gebruiken, moet je met rust laten. Daar zit het probleem niet. Je moet juist de handelaars in drugs pakken.

Jullie zitten nu in de Tweede Kamer. Wat vinden jullie belangrijker? Handhaven van de wet of meer tijd voor politie en Justitie om aan andere delicten te besteden?

CASUS OP SCHOOL: LOCKERCONTROLE

Op de school is een drugsprobleem. Studenten gebruiken zelfs drugs in de klas. De school heeft meerdere opleidingen. De docenten zeggen dat het probleem het grootst is bij de studenten van de opleiding Economie en Handel. 'Er moet meer controle komen', zeggen docenten. De controle is niet voor iedereen. Alleen als je een student Economie en Handel bent, wordt jouw locker dagelijks gecontroleerd. Controleren jullie dagelijks de lockers van een groep studenten om de drugshandel te bestrijden?

Jullie zijn de directie. Wat vinden jullie belangrijker? Recht op gelijke behandeling of de bestrijding van drugshandel?

ANTWOORDMODEL

Argumenten die de directie kan noemen:

Gelijke behandeling

- Je bent onschuldig tot het tegendeel is bewezen. Als er geen vermoeden tegen jou is, mag je locker ook niet zomaar gecontroleerd worden.
- De dagelijkse lockercontrole geeft een gevoel van onveiligheid bij de studenten van economie en handel. Zelfs als je niets met drugs te maken hebt, krijg je telkens een onveilig gevoel als ze in je locker kijken. Op school moet je je juist veilig voelen.
- Andere studenten zien jou als mogelijke drugshandelaar. Doordat jouw locker telkens gecontroleerd wordt, denken studenten van andere opleidingen dat jij iets fout hebt gedaan. Dat is oneerlijk, want jij hebt niets gedaan.

Bestrijding van drugs

- Als je niets verkeerd hebt gedaan, heb je niets te verbergen. Als er geen drugs in je locker zit, dan levert dit voorstel voor jou ook geen probleem op. Zo erg is het dus niet.
- Drugsgebruik is heel slecht voor de school en de studenten. Dat moet voorkomen worden, dus daar mag best iets tegenover staan. Dagelijkse lockercontrole bij een opleiding is minder erg dan dat de opleiding en studenten verloederen door drugsgebruik.
- Lockercontrole geeft een veilig gevoel. Als de lockers gecontroleerd worden, dan weten we ook dat er geen drugs in de lockers zijn. De dagelijkse controle zorgt ervoor dat studenten niet meer drugs meenemen naar school, omdat ze weten dat er een groot risico is dat ze worden gepakt.

Landelijke casus: 100%-controle

Na een opvallende toename van het aantal bolletjeslikkers op Schiphol, wil de minister 100 procent controle uitvoeren op vluchten uit Curaçao, Aruba, Sint Maarten, Bonaire, Suriname en Venezuela. Nu is de controle bij de vluchten nog steekproefsgewijs.

De minister wil dit veranderen en de douane moet alle passagiers op vluchten uit het Caraïbisch gebied controleren. Drugshonden controleren alle bagage, douanebeambten ondervragen alle passagiers en iedereen moet door een bodyscanner. Terwijl de passagiers van dit soort vluchten door een zware controle moeten, kunnen de passagiers van een andere vlucht gewoon doorlopen. Jullie zitten nu in de Tweede Kamer. Wat vinden jullie belangrijker? Recht op gelijke behandeling of de bestrijding van drugsmokkel?

CASUS OP SCHOOL: STUDENTENRAAD

Sinds de oprichting heeft de school een studentenraad. De studentenraad is de vertegenwoordiging van de studenten. Om de twee jaar zijn er verkiezingen. Bij de afgelopen verkiezingen was de opkomst 30%. De studentenraad mag meebeslissen over zaken als de aanschaf van nieuwe computers, het lesrooster en het aanbod in de kantine. Het gaat financieel niet goed met de school. Er melden zich steeds minder nieuwe studenten aan. Daarom dalen de inkomsten van de school. De overleggen kosten veel tijd en de raad stelt lastige vragen. Besluiten nemen duurt lang. De docenten willen daarom de studentenraad afschaffen. Schaffen jullie de interne democratie af om zo snellere besluiten te kunnen nemen voor de school in financiële nood?

Jullie zijn de directie. Wat vinden jullie belangrijker? Controle op de macht of snellere besluiten?

ANTWOORDMODEL

Argumenten die de directie kan noemen:

Controle op de macht

- Een studentenraad zorgt voor betere controle op besluiten. De studentenraad weet wat er speelt onder studenten en kan hierover vertellen, zodat daar rekening mee kan worden gehouden als de besluiten worden genomen. Een verkeerd besluit kan ook geld kosten als je het moet terugdraaien omdat het niet werkt.
- De studentenraad zorgt voor meer draagvlak voor de genomen besluiten. Als de studentenraad heeft meegewerkt aan de besluiten zullen meer studenten begrip hebben voor die besluiten.
- De studentenraad leert de studenten in de raad om na te denken over het controleren van de macht die besluiten neemt. Dat is belangrijk voor hun opleiding en voor hun rol in de maatschappij.

Snellere besluiten

- Snellere besluitvorming zorgt ervoor dat de school kan overleven. De studentenraad kost veel tijd en geld en dat is slecht voor de school.
- De studentenraad weet te weinig van hoe je een school moet besturen. De docenten weten dat veel beter. Het overleg levert dus geen betere besluiten op.
- De studentenraad vertegenwoordigt te weinig de studenten. De studentenraad bestaat uit vijf personen en maar 30 procent van de studenten heeft gestemd.

Landelijke casus: Rechtsbijstand

Verdachten hebben recht op een advocaat. Een advocaat helpt de verdachte bij het voorbereiden van de rechtszaak en staat de verdachte bij tijdens de rechtszaak. Een advocaat probeert Justitie te overtuigen van de onschuld van de verdachte, of probeert de rechter te overtuigen van een lagere straf.

Sommige verdachten kunnen zelf geen advocaat betalen. De overheid betaalt dan een deel van de advocaatkosten. Dit heet rechtsbijstand. Deze rechtsbijstand kost de overheid natuurlijk veel geld. Daarom is de minister niet blij met de rechtsbijstand en hij wil deze bijstand afschaffen.

De rechtsbijstand kost niet alleen veel geld, maar zorgt er ook voor dat veel rechtszaken langer duren. Advocaten stellen kritische vragen, willen onderzoek doen en extra getuigen oproepen. Ze doen alles om hun verdachte te helpen. Als rechtszaken niet zo lang zouden duren, dan zouden we meer rechtszaken af kunnen handelen. Het is belangrijk dat rechters meer zaken kunnen afhandelen, maar je wil natuurlijk ook dat rechters goed doordachte en afgewogen uitspraken doen. Gaan jullie wel of niet de rechtsbijstand afschaffen?

Jullie zitten nu in de Tweede Kamer. Wat vinden jullie belangrijker? Controle op de macht of snellere besluiten?