

CASUS: VERPLICHT INENTEN

In onze grondwet staat dat iedereen recht heeft op onaantastbaarheid van het eigen lichaam. Anderen mogen niet beslissen wat er met jouw lichaam gebeurt. Maar wat als je hiermee anderen in gevaar brengt? Jullie casus gaat over dit grondrecht.

In 2014 overlijdt een gezonde, acht maanden oude baby bijna aan mazelen nadat hij was besmet door een oudere kind. De baby was vanwege zijn leeftijd nog niet gevaccineerd. Het oudere kind was bewust niet gevaccineerd door de ouders. Ook in april 2019 breekt er in een Haags kinderdagverblijf de mazelen uit. Vier jonge kinderen raakten besmet. Door zulke voorvallen klinkt er steeds vaker de roep om strenger om te gaan met vaccinaties. Op dit moment zijn vaccinaties in Nederland niet verplicht. Wel stimuleert de overheid dat kinderen worden ingeënt. Mag de overheid hier verder in gaan?

→ Jullie vinden dat inenting **VERPLICHT** moeten worden.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:

CASUS: VERPLICHT INENTEN

In onze grondwet staat dat iedereen recht heeft op onaantastbaarheid van het eigen lichaam. Anderen mogen niet beslissen wat er met jouw lichaam gebeurt. Maar wat als je hiermee anderen in gevaar brengt? Jullie casus gaat over dit grondrecht.

In 2014 overlijdt een gezonde, acht maanden oude baby bijna aan mazelen nadat hij was besmet door een ouder kind. De baby was vanwege zijn leeftijd nog niet gevaccineerd. Het oudere kind was bewust niet gevaccineerd door de ouders. Ook in april 2019 breekt er in een Haags kinderdagverblijf de mazelen uit. Vier jonge kinderen raakten besmet. Door zulke voorvallen klinkt er steeds vaker de roep om strenger om te gaan met vaccinaties. Op dit moment zijn vaccinaties in Nederland niet verplicht. Wel stimuleert de overheid dat kinderen worden ingeënt. Mag de overheid hier verder in gaan?

→ Jullie vinden dat inenting **NIET VERPLICHT** moeten worden.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:

CASUS: POLITIEAGENT MET HOOFDDOEK

In onze grondwet staat dat iedereen het recht heeft zijn godsdienst of levensovertuiging vrij te belijden. Tegelijkertijd moet je je wel aan alle andere wetten houden. Jullie casus gaat over deze godsdienstvrijheid.

In 2017 komt politieagente Sarah Izat (26 jaar) in het nieuws. Zij werkt voor de Rotterdamse politie op de serviceafdeling, waar ze meldingen over bijvoorbeeld inbraak en overvallen opneemt. Hierbij hoeft ze geen uniform van de politie te dragen. Wel draagt ze een hoofddoek. Haar werkgever biedt haar na een poosje aan om een opleiding te volgen om BOA (buitengewoon opsporingsambtenaar) te worden. Dat wil ze graag, maar ze weet ook dat ze dan een uniform moet dragen. En in de regels staat dat je geen hoofddoek mag dragen als je een uniform draagt. Ze dient hierop een klacht in en komt uiteindelijk voor de rechter terecht.

→ Jullie vinden als groepje dat Sarah **WEL** een hoofddoek zou mogen dragen.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:

CASUS: POLITIEAGENT MET HOOFDDOEK

In onze grondwet staat dat iedereen het recht heeft zijn godsdienst of levensovertuiging vrij te belijden. Tegelijkertijd moet je je wel aan alle andere wetten houden. Jullie casus gaat over deze godsdienstvrijheid.

In 2017 komt politieagente Sarah Izat (26 jaar) in het nieuws. Zij werkt voor de Rotterdamse politie op de serviceafdeling, waar ze meldingen over bijvoorbeeld inbraak en overvallen opneemt. Hierbij hoeft ze geen uniform van de politie te dragen. Wel draagt ze een hoofddoek. Haar werkgever biedt haar na een poosje aan om een opleiding te volgen om BOA (buitengewoon opsporingsambtenaar) te worden. Dat wil ze graag, maar ze weet ook dat ze dan een uniform moet dragen. En in de regels staat dat je geen hoofddoek mag dragen als je een uniform draagt. Ze dient hierop een klacht in en komt uiteindelijk voor de rechter terecht.

→ Jullie vinden als groepje dat Sarah **GEEN** hoofddoek zou mogen dragen.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:

CASUS: ANTIDEMOCRATISCHE POLITIEKE PARTIJ

In onze grondwet staat dat iedereen het recht heeft een vereniging op te richten, dus ook om een politieke partij op te richten. Maar wat als deze partij tegenstander is van democratie?

In 2017 komt de Nationaaldemocratische Partij Duitsland (NPD) in het nieuws. De zestien Duitse deelstaten willen deze politieke partij namelijk verbieden. Zij zeggen dat de partij racistisch is en Adolf Hitler verheerlijkt. Ook wil de partij geen parlementaire democratie in Duitsland. De deelstaten vinden daarom dat de partij de Duitse grondwet schendt en een gevaar is voor de democratie. De partij heeft nog nooit een zetel gehaald in het nationale parlement of in de deelstaatparlementen. Wel krijgt de partij geld van de overheid, omdat ze stemmen hebben gehaald bij de verkiezingen. De partij heeft één zetel in het Europees Parlement. Ook heeft de partij 5.000 leden. Het grondwettelijk hof moet besluiten of de partij wel of niet verboden wordt.

→ Jullie vinden dat deze politieke partij **VERBODEN** moet worden.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:

CASUS: ANTIDEMOCRATISCHE POLITIEKE PARTIJ

In onze grondwet staat dat iedereen het recht heeft een vereniging op te richten, dus ook een politieke partij. Maar wat als deze partij tegenstander is van democratie?

In 2017 komt de Nationaaldemocratische Partij Duitsland (NPD) in het nieuws. De zestien Duitse deelstaten willen deze politieke partij namelijk verbieden. Zij zeggen dat de partij racistisch is en Adolf Hitler verheerlijkt. Ook wil de partij geen parlementaire democratie in Duitsland. De deelstaten vinden daarom dat de partij de Duitse grondwet schend en een gevaar is voor de democratie. De partij heeft nog nooit een zetel gehaald in het nationale parlement of in de deelstaatparlementen. Wel krijgt de partij geld van de overheid, omdat ze stemmen hebben gehaald bij de verkiezingen. De partij heeft wel één zetel in het Europees Parlement. Ook heeft de partij 5.000 leden. Het grondwettelijk hof moet besluiten of de partij wel of niet verboden wordt.

→ Jullie vinden dat deze politieke partij **NIET VERBODEN** moet worden.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:

CASUS: DNA-DATABANK

In onze grondwet staat dat iedereen recht heeft op privacy. Jullie casus gaat over dit grondrecht.

In 1998 verdwijnt de elfjarige jongen Nicky Verstappen uit een jeugdkamp. Pas 20 jaar later, in 2018, wordt er een verdachte aangehouden: Jos B. Dit gebeurt nadat de politie een grootschalig DNA-verwantschapsonderzoek uitvoert. Tienduizenden mannen die in 1998 in de buurt waren of woonden van het misdrijf worden opgeroepen om hun DNA af te staan. Het OM maakt hierna bekend dat er een match is gevonden met Jos B., hij wordt uiteindelijk in Spanje gearresteerd. Na een zaak als deze klinkt vaak de roep om een DNA-databank. Zo'n databank zou moeten helpen bij het eerder oplossen van zware misdrijven.

→ Jullie vinden dat er **WEL** een DNA-databank moet komen.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:

CASUS: DNA-DATABANK

In onze grondwet staat dat iedereen recht heeft op privacy. Jullie casus gaat over dit grondrecht.

In 1998 verdwijnt de elfjarige jongen Nicky Verstappen uit een jeugdkamp. Pas 20 jaar later, in 2018, wordt er een verdachte aangehouden: Jos B. Dit gebeurt nadat de politie een grootschalig DNA-verwantschapsonderzoek uitvoert. Tienduizenden mannen die in 1998 in de buurt waren of woonden van het misdrijf worden opgeroepen om hun DNA af te staan. Het OM maakt hierna bekend dat er een match is gevonden met Jos B., hij wordt uiteindelijk in Spanje gearresteerd. Na een zaak als deze klinkt vaak de roep om een DNA-databank. Zo'n databank zou moeten helpen bij het eerder oplossen van erge misdrijven.

→ Jullie vinden dat er **GEEN** DNA-databank moet komen.

Jullie mogen allemaal het woord voeren, maar één persoon zal namens jullie groepje in het begin jullie standpunt bekendmaken en kort zeggen waarom dit jullie standpunt is. Kies hiervoor zelf iemand uit:

Dit is _____

Bedenk argumenten die jullie tijdens het debat kunnen gebruiken. Schrijf de argumenten die jullie hebben bedacht hieronder op:

Bedenk ook met welke argumenten het andere groepje kan komen. Schrijf hieronder op hoe jullie kunnen reageren op deze argumenten:
