

Commissievergadering AO – Appen op de Fiets

Korte omschrijving

De leerlingen gaan aan de slag met de manier waarop een wetsvoorstel tot stand komt en hoe een commissievergadering verloopt. De leerlingen vormen groepjes en krijgen 14 losse informatiestrookjes over hoe het appverbod op de fiets tot stand is gekomen. Door goed te lezen en logisch na te denken, leggen ze de strookjes op de juiste, chronologische, volgorde. Daarna beantwoorden ze er een aantal vragen over.

Leerdoel

- De leerlingen maken kennis met de gang van een wetsvoorstel (of Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) in dit geval)
- De leerlingen weten dat veel werk van Tweede Kamerleden zich niet afspeelt in de plenaire zaal van de Tweede Kamer, maar juist ook in een commissievergadering (bijvoorbeeld een Algemeen Overleg).

Duur

50 minuten

Benodigheden

- Werkbladen van opdracht 1 voor alle groepjes (enkelzijdig)
- Antwoordmodel van opdracht 1
- Werkbladen van opdracht 2 voor alle groepjes
- Antwoordmodel van opdracht 2

Handleiding

Vorbereiding

Verdeel de klas in groepjes van 2 à 3 leerlingen. Print voor elk groepje de werkbladen van opdracht 1 en opdracht 2 uit. Print opdracht 1 enkelzijdig uit, zodat de leerlingen alle strookjes tegelijkertijd kunnen zien en lezen.

Stap 1

Introduceer de werkvorm in de klas: het werk van een Kamerlid speelt zich voor het grootste deel *buiten* de plenaire zaal van de Tweede Kamer af. Tijdens commissievergaderingen (bijvoorbeeld in een zogenaamd AO (=Algemeen Overleg) spreken Tweede Kamerleden met elkaar en met één of meer ministers en/of staatssecretarissen over het beleid.

Het kan in zo'n overleg met de minister gaan over een nieuwe wet, bijvoorbeeld de nieuwe wet over appen op de fiets. Voor, tijdens en nadat een wet of regel is ingevoerd, stellen de Kamerleden vragen aan de minister. Wat is de minister van plan? Welke gevolgen heeft dit plan? Zal de wet of regel goed uitgevoerd worden? Heeft het ook echt effect?

Stap 2

Vertel dat de leerlingen twee opdrachten gaan maken over de totstandkoming van het 'appverbod'. Bij deze opdracht is er speciale aandacht voor wat er allemaal *buiten* de plenaire zaal gebeurt.

Vertel dat iedereen eerst opdracht 1 maakt. Hierbij krijgen de leerlingen (in groepjes van 2 à 3 leerlingen) 14 strookjes met verschillende stappen van de totstandkoming van appverbod. Maar die staan niet in de goede volgorde. De opdracht voor de leerlingen is om de juiste volgorde ontdekken. Deze vullen ze in op het opdrachtblad.

Tip: Print opdracht 1 enkelzijdig uit en laat de leerlingen zelf de strookjes knippen of scheuren.

Stap 3

Bespreek, als de meeste groepjes klaar zijn, opdracht 1 klassikaal na. Gebruik hierbij het antwoordmodel.

Stap 4

Leg opdracht 2 uit en deel deze uit aan elk groepje.

Stap 5

Bespreek, aan de hand van het antwoordmodel, opdracht 2 klassikaal na.

Opdracht 1: Reconstructie appverbod

Jullie krijgen 14 strookjes met teksten waaruit blijkt hoe het appverbod op de fiets tot stand is gekomen. Jullie opdracht is om de strookjes in de juiste volgorde te leggen.

Lees de teksten goed en denk logisch na!

Om je op weg te helpen, staat hieronder op plek 1, 5 en 11 al ingevuld welk strookje daar hoort.

1. **A**

2.

3.

4.

5. **C**

6.

7.

8.

9.

10.

11. **H**

12.

13.

14.

Strookjes appverbod – A t/m N

Strookje A

Eenvandaag.nl

Stop met het gebruiken van je telefoon op de fiets. Dat is de strekking van een publiekscampagne die vandaag is gestart. Minister Schultz van Haegen van Infrastructuur (VVD) heeft deze campagne samen opgezet met mobiele providers.

Uit onderzoek van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid blijkt dat smartphonegebruik tijdens het fietsen de kans op een ongeluk 25 keer vergroot. Ze schatten dat hier jaarlijks tientallen doden door vallen.

CDA wil bellende fietsers aansprakelijk stellen voor de schade van aanrijdingen waarin zij betrokken zijn. Dat zei Sander de Rouwe vrijdag in Radio EenVandaag. In de uitzending werd ook gezegd dat er jaarlijks 500 mensen gewond raken door telefoongebruik op de fiets.

Strookje B

Algemeen Dagblad (31 januari 2019)

Wie vanaf 1 juli wordt betrapt op appen op de fiets, krijgt een boete van 95 euro. Dat melden Haagse bronnen.

Deze nieuwe verkeersboete wordt volgens de ingewijden morgen besproken in de wekelijkse ministerraad. Het bedrag is naar verluidt afgestemd op andere sancties die al gelden voor verkeersovertredingen.

Zo kost voor fietsers rijden onder invloed momenteel 100 euro, rechts inhalen en door rood licht rijden 95 euro. Een stopteken van de politie negeren is substantieel duurder: 150 euro. Bij al deze bedragen komen nog administratiekosten.

Strookje C

Schultz start voorbereiding wettelijk verbod appen op de fiets (Rijksoverheid.nl)

Minister Schultz van Haegen (Infrastructuur en Milieu) is gestart met de voorbereiding van een wettelijk verbod op appen op de fiets. Meer dan de helft van de jongeren maakt al fietsend gebruik van hun mobiel. Dit kan leiden tot gevaarlijke situaties.

In een brief aan de Tweede Kamer meldt de minister dat ze diverse experts van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid, de Rijksuniversiteit Groningen en TNO heeft geconsulteerd over een verbod op het gebruik van mobiele telefoons op de fiets. Uit deze consultatie is gebleken dat het bedienen van een touchscreen tijdens het fietsen het grootste risico oplevert. De minister kondigt aan dat ze het wetgevingstraject start.

Strookje D

BRIEF VAN DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Hierbij bied ik u aan het ontwerpbesluit houdende wijziging van het RVV 1990 en de bijlage, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften in verband met uitbreiding van het verbod van het tijdens deelname aan het verkeer vasthouden van mobiele elektronische apparaten, tot fietsers en trambestuurders (uitbreiding verbod vasthouden mobiele telefoon in het verkeer).

De voorlegging (...) biedt uw Kamer de mogelijkheid zich uit te spreken over het ontwerpbesluit voordat het aan de Afdeling advisering van de Raad van State zal worden voorgelegd en vervolgens zal worden vastgesteld.

Op grond van de aangehaalde bepalingen geschiedt de voordracht aan de Koning ter verkrijging van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State over het ontwerpbesluit niet eerder dan vier weken nadat het ontwerpbesluit aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat, C. van Nieuwenhuizen Wijbenga

Strookje E

Bellen en appen op de fiets (Rijksoverheid.nl)

Met ingang van 1 juli 2019 is het wettelijk verboden elektronische apparaten zoals mobiele telefoons, vast te houden tijdens het fietsen. Hiervoor zijn in totaal 9.248 boetes verstuurd in de maanden juli en augustus. Het totaal aantal boetes voor handheld telefoongebruik is mede daardoor het afgelopen tertiaal bijna verdubbeld van 23.268 in de maanden mei t/m augustus 2018 naar 44.540 dit jaar.

Strookje F

Brief aan Tweede Kamer (25 september 2018)

Mede namens mijn ambtgenoot van Justitie en Veiligheid informeer ik u over de voorgenomen wijziging van art. 61a van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens (RVV). Met deze wijziging wordt het verboden om tijdens het besturen van alle voertuigen (dus inclusief de fiets) een mobiel elektronisch apparaat vast te houden. Ook is het artikel toekomstbestendiger doordat het ook andere apparatuur impliceert en ruimte biedt voor toekomstige handhavingmethoden.

In de bijlage treft u het voorstel aan.

Mijn streven is om deze aanpassing zo spoedig mogelijk van kracht te laten worden.

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat, C. van Nieuwenhuizen Wijbenga

Strookje G

BESLUIT TOT WIJZIGING VAN REGLEMENT VERKEERSREGELS EN VERKEERSTEKENS

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat van 11 april 2019, nr. IENW/BSK-2018/269560, Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, gedaan mede namens Onze Minister van Justitie en Veiligheid;

Gelet op artikel 13, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994, de artikelen 2, vijfde lid, en 35 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en de artikelen 257b en 257ba van het Wetboek van Strafvordering;

De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van 8 mei 2019, nr. W17.19.0099/IV);
Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 wordt als volgt gewijzigd:

Artikel 61a:

Het is degene die een voertuig bestuurt verboden tijdens het rijden een mobiel elektronisch apparaat dat gebruikt kan worden voor communicatie of informatieverwerking vast te houden. Onder een mobiel elektronisch apparaat wordt in elk geval verstaan een mobiele telefoon, een tabletcomputer of een mediaspeler.

Strookje H

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

De VVD is voorstander van het appverbod naar fietsers, want afleiding in het verkeer speelt in 90% van de gevallen een rol bij een ernstig ongeluk. Die mobiele telefoon lijkt daarbij toch wel de dader te zijn. Ik heb vragen gesteld over de handhaving. Wat kunnen de Ministers daarover zeggen? Het gaat per 1 juli in. Tegen mijn dochter zeg ik «doe dat ding in je zak en gebruik 'm niet», maar als ze het wel doet, moet ze ook een boete kunnen verwachten. Komt-ie ook daadwerkelijk? Wordt er ook een boete uitgedeeld? (...)

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Dijkstra. Ik ben benieuwd hoe blij u bent als uw dochter met een boete thuiskomt.

Strookje I

RTL Nieuws: Onderzoek naar verbod van gebruik mobiele telefoon op fiets

Minister Schultz (Verkeer) laat toch onderzoeken of zij bellen op de fiets kan verbieden. Dat heeft ze zojuist gezegd tegen RTL Nieuws.

Vorig jaar zei Schultz nog dat zo'n verbod er niet zou komen, omdat het niet te handhaven zou zijn.

Aanleiding voor het onderzoek is het bezoek van vader Michael aan de Tweede Kamer. Zijn 13-jarige zoon kwam vorig jaar om het leven bij een verkeersongeluk door telefoongebruik. Michael heeft als missie om dit soort ongelukken in de toekomst te voorkomen.

Strookje J

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik dacht: dat klinkt goed. Ik dacht eindelijk steun te krijgen voor het voorstel dat het CDA een paar weken geleden heeft gelanceerd, namelijk om de fietser meer aansprakelijk te maken, maar de uitkomst is: mogen we een overzicht? Daar schieten we echt niks mee op. Mijn concrete vraag aan de VVD-woordvoerder is: steunt zij het CDA-plan om de fietser die append zelf schade veroorzaakt, ook echt aansprakelijk te maken? Deze vraag is heel goed met ja of nee te beantwoorden. Graag een ja of een nee.

Strookje K

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

De heer **Drost** (ChristenUnie)

In dit kader heeft de ChristenUnie ook een aantal vragen voor de Minister van Justitie en Veiligheid. Per 1 juli gaat het appverbod voor alle voertuigen in, ook voor fietsers. Maar er is nog weinig communicatie zichtbaar. Hoe gaat u dat aanpakken? Heeft de Minister wel voldoende capaciteit om te handhaven?

Minister **Grapperhaus**:

Voorzitter. (...)

Ik begin meteen bij de handhaving ten aanzien van het appverbod. De heren Dijkstra en Drost vroegen naar dat appverbod: gaat er gehandhaafd worden? Het handhaven past helemaal binnen de taken van de politie. Het kan probleemloos meegenomen worden bij de andere verkeershandhavende taken van de politie. Afleiding is een van de prioriteiten die het Openbaar Ministerie voor de Teams Verkeer van de politie heeft vastgesteld. Zodra het gewijzigde verbod in werking is getreden, kan en zal de politie het gewijzigde verbod gaan handhaven. De politie heeft dat ook zelf al aangegeven, dus vanaf begin juli is eenieder gewaarschuwd en gaat de politie daarop handhaven.

Strookje L

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

Houwers (Lid Houwers): Het viel mij ook op dat we helemaal niet bijhouden in hoeverre het gebruik van een mobiele telefoon een oorzaak van ongevallen kan zijn. Dat is te meer bijzonder, omdat ik begreep dat de Minister vanmiddag bij RTL gemeld heeft dat zij overweegt om voor fietsers het gebruik van een mobiel te verbieden. Waarom ga je dat verbieden als je er geen inzicht in hebt of dat wellicht een oorzaak is van ongevallen? (...) Waar haalt de heer Van Helvert de zekerheid vandaan dat het door de mobiele telefoon komt?

Van Helvert (CDA): De heer Houwers betwijfelt of het gebruiken van je telefoon om te appen op de fiets een probleem is. Dat mag. Laat de heer Houwers dan maar wachten op cijfertjes die dat verder aantonen. Als je met mensen spreekt in Nederland en zelf aan het verkeer deelneemt, dan zie je dat bellen en appen op de fiets heel gevaarlijk is. (...) We hebben vandaag een gast in de Tweede Kamer wiens zoon zelfs is overleden door het gebruik van een mobiele telefoon op de fiets.

Strookje M

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat over de brief van 8 februari 2019 over het ontwerpbesluit tot wijziging van het RVV 1990 en de bijlage, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften i.v.m. uitbreiding verbod vasthouden mobiele telefoon in het verkeer.

De vragen en opmerkingen zijn op 5 maart 2019 aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat voorgelegd. Bij brief van 4 april 2019 zijn de vragen beantwoord.

De leden van de VVD-fractie zijn verheugd met de uitbreiding van het appverbod in het verkeer ter bevordering van de verkeersveiligheid. Wel vragen deze leden hoe de Minister verwacht het verbod in de praktijk te gaan handhaven. Welke maatregelen worden hiervoor genomen? Worden hier bijvoorbeeld extra agenten voor ingezet? In hoeverre gaat dit ten koste van andere verkeershandhaving?

(...)

De leden van de 50PLUS-fractie vragen een uitgebreidere reflectie op de keuze om het begrip «vasthouden» (in de wet) niet uit te breiden met «bedienen».

Reactie van de Minister: *Ik begrijp de opmerkingen van de leden van de 50PLUS-fractie. Maar een uitbreiding van het verbod tot «bedienen» zou ongewenste consequenties hebben. Op zichzelf gewenste handelingen, zoals het accepteren van een nieuwe route op de navigatie om files te vermijden, zouden dan ook verboden worden.*

Strookje N

Brief aan Raad van State

Bij Kabinetsmissive van 16 april 2019, no.2019000766, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, mede namens de Minister van Justitie en Veiligheid, bij de Afdeling advisering van de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het ontwerpbesluit tot wijziging van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 en de bijlage, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften in verband met uitbreiding van het verbod van het tijdens deelname aan het verkeer VASTHOUDEN van MOBIELE elektronische apparaten, tot fietsers en trambestuurders (uitbreiding verbod VASTHOUDEN MOBIELE TELEFOON in het verkeer), met nota van toelichting.

De Afdeling advisering van de Raad van State heeft geen opmerkingen over het ontwerpbesluit en adviseert het besluit te nemen.

Antwoordmodel opdracht 1: Reconstructie

De juiste volgorde is als volgt:

1. **A → Deze was al weggegeven.**
2. J → Deze kan gekoppeld worden aan strookje A, aangezien De Rouwe positief reageert op meer actie van de minister op het gebied van smartphonegebruik tijdens het fietsen.
3. I → De minister begint een onderzoek naar een verbod. Dit vindt plaats voor de rest van het proces, zoals overleg over handhaving of het voorleggen aan de Raad van State.
4. L → Hierin verwijst Tweede Kamerlid Houwers naar wat de minister diezelfde dag tegen RTL heeft gezegd. Hieruit valt af te leiden dat deze direct na I komt.
5. **C → Deze was al weggegeven.** Vanaf hier begint de voorbereiding op het wettelijke verbod.
6. F → De datum is hier weggegeven op het strookje. Hieruit valt af te leiden dat deze voor strookje B en strookje D komt. Inhoudelijk valt af te leiden dat hij na strookje C komt. Daar begint de wettelijke voorbereiding en bij F bericht ze de Tweede Kamer over de voorgenomen wijziging.
7. B → Uit de datum is af te leiden dat dit strookje na strookje F komt en voor strookje D.
8. D → Uit strookje M is af te leiden dat deze brief op 8 februari 2019 is verstuurd.
9. M → Aangezien er verwezen wordt naar de brief van 8 februari 2019 (strookje D), kun je afleiden dat deze van ná 8 februari 2019 komt. In de tekst staat dat de minister via een brief een aantal vragen heeft beantwoord. Dit verslag bevat de vragen die waren gesteld en de antwoorden die zijn gegeven. Logischerwijs is dit verslag dus kort na 4 april opgemaakt.
10. N → Uit strookje G valt af te leiden dat deze brief met het advies van de Raad van State op 8 mei 2019 is verstuurd. Hiermee valt af te leiden dat deze na strookje B, D en M komt.
11. **H → Deze was al weggegeven.**
12. K → Bij H gaat Tweede Kamerlid Dijkstra in op de handhaving van het verbod. Bij K geeft Tweede Kamerlid Drost aan dat hij 'in dit kader' ook een aantal vragen heeft. Minister Grapperhaus geeft hierna ook antwoord op zowel de vragen van Dijkstra als Drost. Hieruit is af te leiden dat K na H komt.
13. G → Dit is de tekst waarmee de Koning bevestigt dat de maatregel wordt ingevoerd. Dit komt dus voor strookje E, waarbij het gaat om de periode na de invoering. Het komt na de andere strookjes, waarin de aanloop naar dit besluit wordt beschreven.
14. E → Bij dit fragment gaat het om de periode ná de invoering van de maatregel, dus na 1 juli 2019. Aangezien dit strookje hierin de enige is, komt hij helemaal aan het eind.

Opdracht 2: Check de uitspraak

Beantwoord onderstaande vragen over de totstandkoming van het 'appverbod'.

Het verbieden van appen op de fiets had een lange aanloop. De minister en Kamerleden waren in eerste instantie niet overtuigd van het instellen van een verbod.

1. Wat was het plan van Tweede Kamerlid Sander de Rouwe (CDA) om appen op de fiets aan te pakken?

2. Op welke 2 strookjes wordt naar zijn plan verwezen?

Veel politieke partijen zijn anders gaan denken over het appverbod.

3. Welke politieke partij was eerst kritisch en is uiteindelijk toch voorstander geworden?

4. Welke strookjes gebruik je als bewijs voor je antwoord?

Sommige Tweede Kamerleden blijven echter kritisch.

5. Waarom zegt Tweede Kamerlid Johan Houwers (Fractie Houwers) in een Algemeen Overleg dat hij niet voor een appverbod is?

6. Op welk strookje heb je dit kunnen vinden?

ProDemos

Een burger vraagt aandacht voor de gevaren van telefoongebruik op de fiets.

7. Wie was dit?

8. Op welke 2 strookjes wordt hiernaar verwezen?

Soms komt het ook voor dat leden van de Tweede Kamer een plan van de minister willen aanpassen.

9. Politieke partij 50PLUS vraagt in een schriftelijk overleg aan de minister waarom het appverbod niet uitgebreid wordt met 'bedienen'. Hoe noem je het als de Tweede Kamer een wetsvoorstel van een minister wil aanpassen?

10. Op welk strookje vind je dit idee van 50PLUS terug?

Om de regelgeving niet voortdurend te hoeven aanpassen, is het belangrijk dat regels toekomstbestendig zijn.

11. De minister van Infrastructuur en Waterstaat zegt dat het plan toekomstbestendig is. Op welk strookje vind je dit terug?

12. Leg in je eigen woorden uit waarom de minister haar plan toekomstbestendig vindt?

ProDemos

In een Algemeen Overleg stellen Tweede Kamerleden Remco Dijkstra (VVD) en Nico Drost (ChristenUnie) vragen aan minister Grapperhaus over de handhaafbaarheid van het verbod.

13. Op welke twee strookjes vind je dit terug?

14. Waarom ziet de minister geen problemen op het gebied van handhaving?

De Raad van State geeft een advies over het voorstel van de minister.

15. Wat vindt de Raad van State van het voorstel?

16. Op welk strookje vind je dit advies?

Uit onderzoek blijkt dat veel mensen achter het zogenaamde ‘appverbod’ staan. Hoe zit dat bij jullie?

17. Bespreek dit in je groepje en schrijf hieronder op wat jullie vinden. Gebruik in je antwoord de termen ‘handhaving’ en ‘afleiding’.

Antwoordmodel Opdracht 2: Check de uitspraak

Beantwoord onderstaande vragen over de totstandkoming van het 'appverbod'.

Het verbieden van appen op de fiets had een lange aanloop. De minister en Kamerleden waren in eerste instantie niet overtuigd van het instellen van een verbod.

1. Wat was het plan van Tweede Kamerlid Sander de Rouwe (CDA) om appen op de fiets aan te pakken?
Hij wilde meer aansprakelijkheid voor fietsers als ze append schade (of een ongeluk) veroorzaken.
2. Op welke twee strookjes wordt er naar zijn plan verwezen?
Op strookje A en strookje J.

Veel politieke partijen zijn anders gaan denken over het appverbod.

3. Welke politieke partij was eerst kritisch en is uiteindelijk toch voorstander geworden?
De VVD.
4. Welke strookjes gebruik je als bewijs voor je antwoord?
Strookje A en strookje I.

Sommige Tweede Kamerleden blijven echter kritisch.

5. Waarom zegt Tweede Kamerlid Johan Houwers (Fractie Houwers) in een Algemeen Overleg dat hij niet voor een appverbod is?
Hij is er niet van overtuigd dat mobiele telefoons op de fiets de oorzaak van ongelukken zijn. Er zouden ook andere oorzaken kunnen zijn.
6. Op welk strookje heb je dit kunnen vinden?
Op strookje L.

Er is iemand die als burger aandacht vraagt voor de gevaren van telefoongebruik op de fiets.

7. Wie was dit?
Dit is de vader van een jongen die door telefoongebruik op de fiets om het leven is gekomen. Hij brengt o.a. een bezoek aan de vergadering.
8. Op welke twee strookjes wordt er hiernaar verwezen?
Op strookje I en L.

Soms komt het ook voor dat leden van de Tweede Kamer een plan van de minister willen aanpassen.

9. Politieke partij 50PLUS vraagt in een schriftelijk overleg aan de minister waarom het appverbod niet uitgebreid wordt met 'bedienen'. Hoe noem je het als de Tweede Kamer een wetsvoorstel van een minister wil aanpassen?
Een amendement.
10. Op welk strookje vind je dit idee van 50PLUS terug?
Op strookje M.

Om de regelgeving niet voortdurend te hoeven aanpassen, is het belangrijk dat regels toekomstbestendig zijn.

11. De minister van Infrastructuur en Waterstaat zegt dat het plan toekomstbestendig is. Op welk strookje vind je dit terug?

Op strookje F.

12. Leg in je eigen woorden uit waarom de minister haar plan toekomstbestendig vindt?

Omdat het verbod niet alleen om telefoons gaat, maar ook andere mobiele elektronische apparaten. Hierdoor hoeft het verbod niet aangepast te worden als er iets nieuws uitgevonden wordt.

In een Algemeen Overleg stellen Tweede Kamerleden Remco Dijkstra (VVD) en Nico Drost (ChristenUnie) vragen aan minister Grapperhaus over de handhaafbaarheid van het verbod.

13. Op welke twee strookjes vind je dit terug?

Op strookje H en K.

14. Waarom ziet de minister geen problemen op het gebied van handhaving?

Hij geeft aan dat het handhaven helemaal past binnen de taken van de politie. Het kan volgens hem probleemloos meegenomen worden bij de andere verkeershandhavende taken van de politie. Aandacht voor afleiding is zelfs een prioriteit van het Openbaar Ministerie en de politie.

De Raad van State geeft een advies over het voorstel van de minister.

15. Wat vindt de Raad van State van het voorstel?

De Raad van State heeft geen opmerkingen en adviseert om het besluit over te nemen.

16. Op welk strookje vind je dit advies?

Op strookje N.

Uit onderzoek blijkt dat veel mensen achter het zogenaamde ‘appverbod’ staan. Hoe zit dat bij jullie?

17. Bespreek dit in je groepje en schrijf hieronder op wat jullie vinden. Gebruik in je antwoord de termen ‘handhaving’ en ‘afleiding’.

Eigen invulling leerlingen.