

## Debat: Brexit. Deal or no deal?

### Korte omschrijving werkvorm

De leerlingen krijgen 4 stellingen over de Brexit voorgelegd. Bij elke stelling wordt de leerling gevraagd een positie in te nemen tussen de 1 en 5, waarbij 1 'helemaal mee oneens' betekent en 5 'helemaal mee eens'. Vervolgens vindt er over elke stelling een korte discussie plaats. Waarom kies je voor helemaal eens of helemaal oneens? En wie is er expres meer in het midden gaan staan en waarom? Welke argumenten spelen hierbij een rol?

### Leerdoelen

- Leerlingen bepalen hun standpunt over verschillende stellingen over de Brexit.
- Leerlingen onderbouwen hun mening over verschillende stellingen over de Brexit.
- Leerlingen leren luisteren naar andere meningen van medeleerlingen.

### Duur

Ca. 20 minuten (afhankelijk van het aantal gekozen stellingen)

### Benodigheden

- Uitgeprint werkblad met stellingen voor de docent
- Een 'mening-meter' op de vloer van het klaslokaal met de cijfers 1 tot en met 5

### Handleiding

1. Vraag de leerlingen de stoelen en tafels aan de zijkant van het lokaal te plaatsen zodat er een langwerpige open ruimte in het midden van het lokaal ontstaat.
2. Plak 5 vellen A4 op de vloer. Op elk vel staat één cijfer. Plak het vel met het cijfer 1 aan de ene kant van het lokaal. Plak het vel met het cijfer 5 aan de andere kant van het lokaal. De andere cijfers komen daar tussenin. Zorg dat er genoeg ruimte is tussen de cijfers.
3. Bespreek met de leerlingen wat zij weten over de Brexit en wat er de afgelopen week is gebeurd. Hierbij kunt u de inleidende tekst gebruiken (zie volgende pagina). Kies vervolgens een eerste stelling uit en schrijf deze op het bord.
4. Vraag de leerlingen om de plek in te nemen die het best bij hun mening past (1 = helemaal oneens, oplopend tot 5 = helemaal eens).
5. Vraag de leerlingen naar hun mening. Waarom staat een leerling bij 1, waarom bij 3 en waarom bij 5? Welke argumenten hebben ze? Laat ze naar elkaar luisteren en op elkaar reageren. Inventariseer de argumenten op het bord.
6. Neem ongeveer 5 minuten per stelling de tijd voor discussie.
7. Geef leerlingen na iedere stelling de mogelijkheid om te veranderen van plek. Vraag de leerlingen die van plek veranderen om hun overwegingen toe te lichten.

## Stellingen

### Brexit: deal or no deal?

Een ruime meerderheid van het Britse Lagerhuis wees afgelopen week de deal van premier Theresa May af. De deal bestond uit afspraken met de EU zodat de Brexit zo soepel mogelijk zou verlopen. Bijvoorbeeld financiële afspraken tussen het VK en de EU, afspraken over burgerrechten van Britten die in de EU wonen en andersom, en afspraken over de grens tussen Noord-Ierland en de Republiek Ierland. Wat nu? Er zijn een paar mogelijkheden, waaronder toch een deal met de EU, geen deal en dus een 'harde Brexit' zonder afspraken, nieuwe verkiezingen of een nieuw referendum. Wat zijn eigenlijk de voor- en nadelen van die opties?

#### Stelling 1

*Als Europees land ben je beter af als je niet in de EU zit.*

Mogelijke argumenten voor:

- Je bent bij het maken van beslissingen minder afhankelijk van andere landen.
- Je hoeft geen geld meer af te dragen aan de EU. We geven jaarlijks zo'n 275 euro per Nederlander uit aan de EU.
- Je besteedt als land geen geld meer aan andere landen binnen de EU die het economisch slechter hebben.
- Je hebt minder over je eigen land te zeggen als er Europese afspraken gemaakt zijn.

Mogelijke argumenten tegen:

- Met de EU sta je sterker tegenover andere machtige landen, zoals Rusland, China en de VS.
- Samenwerking binnen de EU heeft na de Tweede Wereldoorlog een nieuwe oorlog tussen EU-lidstaten voorkomen.
- De EU zorgt voor grotere welvaart door meer vrije handel.
- Internationale bedrijven vestigen zich eerder in jouw land, omdat ze veel consumenten kunnen bereiken door de vrije handel.
- Je kunt vrij reizen, wonen en studeren in andere landen in de EU.
- Als het slechter gaat met jouw land, wordt je gesteund door andere landen.

**Stelling 2**

*Het is voor de Britten beter om helemaal met de EU te breken, dan om nog allerlei afspraken te maken over handel.*

Mogelijke argumenten voor:

- Anders moet het Verenigd Koninkrijk nog steeds blijven voldoen aan Europese regelgeving, terwijl ze er weinig inspraak meer in hebben.

Mogelijke argumenten tegen:

- Doordat er geen vrije handel meer is, zal import en export lastiger en duurder worden. Dit is slecht voor de economie van Verenigd Koninkrijk.
- Landen als Noorwegen en Zwitserland zijn ook geen lid van de EU, maar hebben wel handelsafspraken met de EU. Dit lijkt goed te werken.

**Stelling 3**

*Britten moeten opnieuw inspraak krijgen over de Brexit via een tweede referendum.*

Mogelijke argumenten voor:

- Uit opiniepeilingen blijkt dat veel Britten intussen van mening zijn veranderd over de Brexit.
- De politiek komt er niet uit, maar zou wel moeten handelen naar het landsbelang. Welke optie heeft het meest draagvlak?

Mogelijke argumenten tegen:

- De Britten hebben al een referendum gehad, en de toenmalige regering beloofde destijds vooraf dat ze zich aan de uitslag zou houden.
- Een referendum kost veel tijd en een keuze moet nu snel gemaakt worden.

#### Stelling 4

*De EU moet de Brexit zo lastig mogelijk maken voor de Britten.*

Mogelijke argumenten voor:

- Het Verenigd Koninkrijk kiest zelf voor een Brexit. Dan moeten ze ook de gevolgen ervaren. Zo wordt het niet voor andere landen aantrekkelijk om de EU te verlaten.

Mogelijke argumenten tegen:

- Een Brexit zonder goede afspraken kan negatieve gevolgen hebben voor de welvaart in het Verenigd Koninkrijk én in landen binnen de EU.